

№ №	Критерии оценивания	Макс. балл	Расшифровка критерия и уровня оценки
1.	Актуальность и адекватность темы исследования	6	«6» - Тема сформулирована корректно, актуальность темы прописана корректно и убедительно; «5» - Тема сформулирована корректно, актуальность темы обоснована недостаточно убедительно, отсутствует чёткая формулировка проблемы; «4» - Актуальность темы обоснована адекватно, но формулировка темы некорректна; «3» - Формулировка темы корректна, актуальность темы обоснована формально; «2» - Тема некорректна, актуальность сформулирована формально; «1» - Тема некорректна, актуальность не сформулирована.
2.	Четкое формулирование цели и задач исследования	6	«6» - Цель и задачи работы сформулированы корректно и адекватно теме; «5» - Цель и задачи работы сформулированы адекватно, но формулировки вызывают вопросы; «4» - Цель и задачи сформулированы корректно, но не совсем соотносятся между собой и с темой исследования; «3» - Цель сформулирована корректно, а задачи некорректно; «2» - Цель и задачи сформулированы некорректно и неадекватно; «1» - Формулировка цели и/ или задач исследования отсутствует.
3.	Наличие и корректность выдвинутой гипотезы	4	«4» - гипотеза сформулирована адекватно и корректно и проверена по результатам исследования; «3» - гипотеза сформулирована адекватно, но проверка её по результатам работы не проведена; «2» - гипотеза сформулирована некорректно; «1» - гипотеза не сформулирована.
4.	Адекватность определения методов исследования	5	«5» - Методы исследования выбраны и сформулированы правильно; «4» - Методы исследования выбраны правильно, но сформулированы некорректно; «3» - Методы исследования выбраны неадекватно, но сформулированы правильно; «2» - Методы исследования выбраны и сформулированы неадекватно и некорректно; «1» - Методы исследования не сформулированы.
5.	Наличие и адекватность анализа использованных источников	7	«7» - адекватно проанализированы использованные источники, в работе проводится верификация данных исторических источников; «6» - адекватно проанализированы использованные источники, но в работе отсутствует верификация данных; «5» - использованные в работе источники корректно описаны в специальном обзоре, в работе проводится верификация данных; «4» использованные источники корректно описаны в специальном обзоре, но в работе верификация данных не проводится; «3» - обзор использованных источников некорректен и неполон, но данные источников подвергаются верификации; «2» - обзор использованных источников некорректен и неполон, верификация данных источников в работе не проводится; «1» - обзор использованных источников отсутствует, источники не верифицируются.
6.	Логичность структуры исследования	8	«8» - Структура работы логична, соответствует теме, цели и задачам исследования, названия разделов сформулированы грамотно; «7» - структура работы логична, соответствует теме, цели и задачам, но в названиях разделов есть небольшие неточности; «6» - структура работы логична, соответствует теме, цели и задачам, но названия разделов некорректны; «5» - Структура работы логична, но не соответствует теме, цели и задачам исследования, названия разделов корректно сформулированы; «4» - структура работы логична, но не соответствует теме, цели и задачам исследования, названия разделов некорректны; «3» - структура работы нелогична, но названия разделов сформулированы корректно; «2» структура работы нелогична и названия разделов некорректны; «1» - в работе необоснованно отсутствует деление на разделы.
7.	Оригинальность исследования	10	«10» - Работа посвящена актуальной теме, основана на результатах оригинального исследования, проведенного на основании ранее неизвестных источников; источники

			<p>корректно проанализированы и на их основе сделаны адекватные выводы, которые являются собой новое историческое знание, имеющее ценность для исторической науки в целом;</p> <p>«9» - Работа посвящена актуальной теме, основана на результатах оригинального исследования, проведенного на основании ранее неизвестных источников; источники корректно проанализированы и на их основе сделаны адекватные выводы, которые являются собой новое историческое знание, имеющее ценность для истории конкретного региона;</p> <p>«8» - Работа посвящена известной теме, но основана на результатах оригинального исследования, проведенного на основании ранее неизвестных источников, источники корректно проанализированы и на их основе сделаны адекватные выводы, представляющие научный интерес;</p> <p>«7» - Работа посвящена ранее неразработанной теме, но основана на результатах оригинального исследования ранее известных источников; источники корректно проанализированы и на их основе сделаны адекватные выводы, представляющие научный интерес;</p> <p>«6» - Работа посвящена известной теме, но основана на результатах оригинального исследования, проведенного на основании ранее известных источников, источники корректно проанализированы и на их основе сделаны адекватные выводы;</p> <p>«4-5» - Работа посвящена ранее разработанной или неразработанной теме, основана на основании оригинального исследования источников, данные которых не подвергались критике, и сделанные выводы вызывают сомнения;</p> <p>«2-3» - Работа имеет описательный характер и не имеет выраженных результатов;</p> <p>«1» - Работа является компиляцией ранее опубликованных исследований.</p>
8.	Обоснованность тезисов исследования	10	<p>«10» - Все положения работы логично обосновываются на основании анализа источников и обоснования сформулированы корректно;</p> <p>«9» - Все положения работы логично обосновываются на основании анализа источников, но в формулировках обоснований есть неточности;</p> <p>«7-8» - большинство положений (тезисов) работы логично и корректно обоснованы;</p> <p>«5-6» - Все положения работы обосновываются, но обоснования преимущественно нелогичны;</p> <p>«3-4»- только отдельные положения (тезисы) работы логично и корректно обоснованы;</p> <p>«2» - обоснованы только отдельные тезисы, но обоснования нелогичны и некорректны;</p> <p>«1» - обоснования тезисов отсутствуют.</p>
9.	Корректность использования исторической терминологии	5	<p>«5» - историческая терминология используется обоснованно и всегда корректно;</p> <p>«4» - историческая терминология используется корректно, но необоснованно;</p> <p>«2-3» - историческая терминология используется необоснованно и некорректно;</p> <p>«1» - историческая терминология не используется.</p>
10.	Грамотное и полное изложение материала	9	<p>«9» - материал изложен логично, полно и грамотно;</p> <p>«7-8» - материал изложен логично и полно, но не совсем грамотно;</p> <p>«5-6» - материал изложен логично и грамотно, но неполно;</p> <p>«3-4» - материал изложен грамотно, но частично и в изложении отсутствует логика;</p> <p>«1-2» - материал изложен нелогично, отрывочно и неграмотно.</p>
11.	Аргументированность и адекватность выводов	10	<p>«10» - все выводы адекватны, логично вытекают из изложенного материала, грамотно сформулированы;</p> <p>«7-9» - большинство выводов логичны, адекватны и грамотно сформулированы;</p> <p>«6-7» - выводы сформулированы логично и грамотно, но они недостаточно обоснованы материалами исследования;</p> <p>«4-5» - выводы обоснованы и логичны, но сформулированы неграмотно;</p> <p>«2-3» - выводы нелогичны, необоснованны и неграмотны;</p> <p>«1» - выводов в работе нет.</p>
12.	Практическая значимость исследования	7	<p>«7» - Высокая практическая значимость исследования; результаты оформлены в конкретный продукт и могут быть опубликованы;</p> <p>«5-6» - Практическая значимость не очень высока; есть результат в виде конкретного продукта и после доработки результаты исследования можно публиковать;</p> <p>«3-4» - Практическая значимость низкая, результат имеет узкое применение, для публикации результатов необходима серьезная доработка;</p> <p>«1-2» - Исследование не имеет конкретного результата и не может быть опубликовано.</p>